*Обзор прессы и анализ текущих событий*

## *«Наивная формула победы»*

Как и следовало ожидать, политическая и журналистская массовка утомилась в период предвыборной гонки кандидатов на пост президента России, по какой причине политики не создают новостей, а пресса тиражирует сплетни и перетолковывает мнения зарубежных авторитетов.

С апреля 1996 г. продолжается естественный процесс социальной гигиены в странах Запада. К принужденному застрелиться американскому адмиралу и утонувшему на рыбалке бывшему директору ЦРУ добавился наследный глава ростовщического клана Ротшильдов, повесившийся в номере парижского отеля (“Известия”, 12.08.1996 г).

Западная пресса свела мотивацию самоубийства к “несчастному случаю” в процессе полового извращения: извращенец сам себе перекрывает кислород, поскольку в этих условиях у некоторых человекоподобных обостряется восприятие, в том числе и сексуального удовлетворения; по завершении оргазма, протекающего на грани клинической смерти, следует восстановить нормальное дыхание и ослабить петлю. Если же подобная “автоматика” не срабатывает, или изначально поза для самоудушения в оргазме была избрана неправильно, то наступает необратимая силами медицины смерть, поскольку помощь оказать извращенцу своевременно некому (если это не групповуха на оргии под наблюдением бригады скорой помощи).

Но вне зависимости от объяснений причин этих смертей для толпы, на Западе объективно идет процесс вышибания из активной деятельности многих значимых в её “элите” фигур. То есть осуществляется принцип: *положение обязывает; если положение не обязывает к тому что должно, то оно же и убивает*. Что конкретно явится замыкателем программы самоуничтожения: “случайно” упавший кирпич на голову, выстрел киллера или автокатастрофа — не имеет принципиального значения. Важно то, что статистически чаще жертвами таких программ становятся опустившиеся “отбросы общества” (бомжи и т.п.), активная “элита” и её наследники. Аналогичные процессы имеют место и в России (проявивший лояльность к ростовщичеству митрополит Иоанн, нашедший себе могилу на созданном им же “поле чудес” Влад Листьев и глава христианских демократов Виталий Савицкий, усердствовавший в вовлечении России в ростовщическую цивилизацию Запада, а также некоторые другие менее известные).

Как и следовало ожидать, заверения Б.Н.Ельцина и В.С.Черномырдина о погашении задолженности государства по зарплате и пенсиям оказались обыкновенной предвыборной брехней. Так нынешний режим сам принуждает многих граждан к бомжеванию, хотя этот стиль существования противоречит их внутренней человеческой сущности. “Комсомольская правда” от 30 июля 1996 г. под рубрикой “Эксперимент КП” поместила статью «Что нужно для счастья бомжу Данилычу?». В ней подзаголовок: “Корреспондент “Комсомолки” помыл, постриг и одел опустившегося старика. После чего тот потащил журналиста в... картинную галерею.” Если бы газета написала не “опустившегося старика”, а “вероломно и нагло опущенного на дно

режимом человека”, то все было бы правильно. Есть конечно в России, как и в других цивилизованных странах, люди, для которых бомжевание — своеобразный стиль существования, но только режим мерзавцев способен принуждать не бомжей к бомжеванию.

05.08.96 в сводке новостей программы НТВ был показан один из руководителей угольной отрасли России, занимающийся на месте, в Приморском крае, изучением вопроса о неплатежах зарплаты бастующим шахтерам. Больше всего он был удивлен и расстроен не тем, что задолженность не погашена даже не смотря на все указы президента и правительства, а тем, что если она и будет погашена, то при сложившихся ценах на эти деньги всё равно невозможно жить и делать какие-либо накопления для развития семей и производственной базы. То есть, теми словами, которыми характеризовал В.И.Ленин декабристов, следует охарактеризовать и нынешних политиков: «Страшно далеки они от народа.» Задолженность по выплате пенсий в сельской местности европейских регионов России колеблется от одного до трех месяцев на протяжении всего прошедшего года (с лета 1995 по лето 1996).

В той же передаче прозвучало обещание в скором времени поднять тарифы на электроэнергию до 500 рублей за кВт час. Пятикратное увеличение тарифа на продукцию, принадлежащую базе прейскуранта[1] вызовет дальнейший сверхпропорциональный рост всех остальных цен и падение производства во всех отраслях, ограниченное уровнем платежеспособности населения и предприятий.

Центральная власть и средства массовой информации возлагают вину за неплатежи пенсий и зарплаты на местную администрацию в регионах и на директорский корпус, в то время как виноваты персонально Гайдар, Чубайс, Уренсон, Найшуль, Ясин, Лившиц, Черномырдин, Ельцин, и их закулисные советники, создавшие в ходе реформ систему финансового рабовладения — тиранию ростовщичествующих коммерческих банков, в долговой удавке которых оказалось большинство Россиян. В этой системе управление носит тиранический характер и ведется через прощение, перераспределение и погашение инфляционной эмиссией объема заведомо неоплатной задолженности, созданного превышением ссудного процента над энергетически обусловленными темпами роста производства в неизменных ценах.

Однако, это не исключительно российское явление. В газете *“Правда”* от 30 июля статья «Американские долги — бомба для мировой экономики». В ней сообщается, что официальный федеральный долг США оценивается в 4,6 триллиона долларов. По подсчетам Национального союза налогоплательщиков США, если учитывать необеспеченные обязательства, то общий долг оказывается равным 17 триллионам долларов. Это означает, что на каждого работающего американца приходится долг казне 145 тыс. долларов. Однако, кому должна казна эти 17 триллионов, — не сообщается, хотя ясно, что казна должна глобальной ростовщической “элите”, стоящей и над США. Видимо, эта “элита” имелась ввиду в докладе ООН по “Программе

---

[1] База прейскуранта — строгий термин при рассмотрении макроэкономики с позиций общей теории управления. Товар принадлежит базе прейскуранта, если рост цен на него ведет к росту себестоимости большинства видов остальной товарной продукции. Прейскурант многоотраслевой производственно-потребительской системы содержит в себе несколько баз, но энергетическая база — первична и через неё определяется энергетический стандарт обеспеченности средст платежа.

развития”, опубликованном 15.06.96 г. агентством “Рейтар”, в котором сообщается, что 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход превышающий в долларовом исчислении доход 45% населения Земли.

В той же газете “Правда” сообщается, что финансовое положение Канады не лучше: на каждого канадца, включая детей и стариков, приходится почти 30 тыс. долларов долгов.

«Как выразился известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит, в Европе “накопилась критическая масса для взрыва и ***социального переворота*** и политической нестабильности в ***глобальном масштабе***”. По его мнению, даже “большевистская революция 1917 года окажется менее значительной, чем этот переворот.”» Этот процитированный абзац нуждается в комментарии.

Во-первых, одна из фирм, причастных к фиксингу золота (установлении рыночной цены на золотых биржах), носит вывеску «Гольдсмит». Возможно, что автор цитированного высказывания имеет к ней прямое отношение, поскольку кланы “финансовой аристократии” не многочисленны и наиболее информированы в вопросах глобального управления. То есть человек говорит со знанием социально-финансовой обстановки глобального уровня значимости. Другое дело, высказывает ли он на уровне сознания общечеловеческую обеспокоенность, будучи при этом в сфере своей деятельности биороботом, запрограммированным на уровне подсознания всей западной культурой и своим социальным происхождением на создание этого потенциала; или же он предумышленно участвовал в его создании с целью глобальных социальных потрясений, а теперь в средствах массовой информации на фоне общего трепа для толпы в качестве посвященного обменивается мнениями о степени зрелости этого потенциала с другими посвященными.

Во-вторых, полезно вспомнить, что Л.Д.Бронштейн-Троцкий имел финансовую поддержку в период всей своей деятельности со стороны трансрегиональных банковских кругов. Троцкий, как известно, был сторонником мировой социальной революции — ***социального переворота*** в ***глобальном масштабе***, если говорить словами Гольдсмита. И.В.Сталин, как известно, был сторонником победы социализма в одной отдельно взятой стране, и кроме того, он вкладывал иной смысл в слово социализм. В социализме по Сталину не было места ни господству над народами международной финансовой “элиты”, ни господству над умами людей международной интеллигенции: и в том социальном слое, и в другом — евреи и лица с примесью еврейской крови преобладают.

Как известно, к 1953 г. СССР не имел долгов, если не считать разногласий с США по вопросу оплаты американских поставок по ленд-лизу в СССР в ходе второй мировой войны XX века. Как известно, к 1991 г. СССР имел долги, большую часть которых унаследовала Россия, и к которым демократически ростовщический режим добавил новые долги, перенеся всю совокупность долгов со счетов Внешторгбанка и госбюджета на плечи простых россиян, освободив от их тягот нынешнюю “элиту”[1]. Так Россия оказалась вовлеченной в глобальный

---

[1] Полезно вспомнить, что к моменту уничтожения Н.Чаушеску Румыния расплатилась по всем внешним долгам, за что Н.Чаушеску изменники и убили. Они не были борцами-освободителями румынского народа от

кризис неплатежей по заведомо неоплатным долговым обязательствам. И хотя в этом кризисе присутствуют взаимные долговые обязательства разных стран и фирм друг другу, но в нем доминирует заведомо неоплатная задолженность всех людей глобальной ростовщической мафиозной “элите”, которая управляет распределением неоплатной задолженности между регионами и народами планеты.

В журнале “Молодая гвардия”, № 3-4, 1992 г. в статье И.Ландовского “Красная симфония” в связи с анализом материалов, связанных с делом троцкиста Крестинского, рассматривается вопрос и о поддержке банковскими кругами всех сил, работавших в прошлом на доктрину мировой “социалистической революции”, включая и троцкистский р-р-революционно настроенный Коминтерн.

Из связи опубликованного высказывания Гольдсмита, публикации материалов о деле Крестинского в “Молодой гвардии”, и событий реальной финансовой и политической глобальной истории можно сделать вывод, что марксистско-троцкистская доктрина не умерла с жертвоприношением Л.Д.Бронштейна в 1940 г. и крахом КПСС в 1991 г. И если мировая банковская система работает одинаково на подрыв социальной стабильности и в после-Сталинской России, строящей частно-капиталистический строй, и в образцово частно-капиталистических США и Канаде, то марксизм-троцкизм, уже более столетия воспитываемый в качестве наследного принца, которому позволяется хамить в буржуазном обществе, — наиболее зримый кандидат на социальную доктрину глобального уровня значимости, которая должна, по мнению её хозяев, вывести цивилизацию из умышленно создаваемого банковскими кругами глобального социального кризиса. Это очень серьезный вывод, над которым стоит задуматься многим отечественным бизнесменам, искренне считающими себя “вне политики”.

Механизм создания кризиса назван в “Правде” правильно: «Не сам долг убивает экономику Северной Америки. Убивают “сложные проценты”. Они растут на 8 % в год, а экономика на 2 - 3 %.» По существу говоря, это первое в открытой печати признание основного положения экономического раздела “Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе”: темпы роста экономики действительно ограничены темпами роста энергопотенциала и законом сохранения энергии (КПД < 1), а в финансах, вопреки этому закону, царит ***юридически признаваемый*** непредосудительным ростовщический беспредел — истинное воровство в законе. Отсюда закономерный вывод: юриспруденция — не наука, а разновидность “талмудизма”, раздавленная доктриной “Второзакония-Исаии”, которая в свою очередь освящена библейским текстом. Но тогда надвигающийся кризис глобальной кредитно-финансовой ситемы — частный процесс в рамках библейской концепции при глобальном переходе от доминирования средств управления четвертого приоритета (финансы) к средствам управления более высоких приоритетов (информация идеологического, технологического и фактологического характера разных отраслей знания). Здесь также создается система “игр с ненулевой суммой”, функционально аналогичная институту ростовщичества.

---

тирании клана Чаушеску, поскольку к концу первых пяти лет их правления Румыния снова оказалась в долгах под гнетом тирании МВФ и прочих ростовщиков.

В этой связи следует вспомнить и ранее комментировавшуюся статью Ю.Коваленко в “*Известиях*” № 234 от 9 декабря 1995 г. “Миллиардер Билл Гейтс хочет поделиться с нами своим богатством”. В ней сообщается: «Основатель информационной империи “Майкрософт” Билл Гейтс - самый богатый человек не только в Соединенных Штатах, но и - за исключением нескольких коронованных особ - в мире. Его состояние оценивается в 13 миллиардов долларов. Девять десятых всех компьютеров, которых в мире насчитывается около 60 миллионов, используют его программы.» «Двадцать лет назад, когда я создавал “Майкрософт” — рассказывает на страницах журнала “Париматч” Билл Гейтс, который только что опубликовал книгу “Дорога будущего”, — я считал, что в скором времени каждая семья будет иметь свой компьютер. Этого пока не произошло. Однако, начавшаяся компьютерная революция завершится через пару десятилетий.»

Итак, 1975 г. - начало периода становления империи “Майкрософт”. И это начало совпало с юридическим крахом золотого стандарта и актуализацией проблемы передачи лидерства во власти средствам управления третьего приоритета. Прошло 20 лет. Современная банковская деятельность (ростовщический диктат — игра с ненулевой суммой: всегда в одни ворота), как и многие другие виды деятельности при общественно приемлемом уровне качества, невозможна без совершенной компьютерной базы и программного обеспечения. “Майкрософт” — глобальная корпорация, имеющая свою компьютерную сеть, в которую нет точек входа из других компьютерных сетей. “Майкрософт” молчаливо держит глобальный стандарт на операционные системы, и как следствие — на прикладной программный продукт, применяемый в других сферах деятельности, поскольку его работоспособность определяется операционной системой. От этого зависят все; в том числе и банки; но банковская компьютерная бухгалтерия — уже рядовая компьютерная технология из всего их множества. Так игра с ненулевой суммой на четвертом приоритете, оказывается в подчинении у игры с ненулевой суммой на третьем приоритете обобщенных средств управления.

Население планеты Земля в настоящее время составляет около 6 миллиардов. Из биологии известно, что для введения в режим автосинхронизации любой популяции (образно говоря, для возбуждения единообразия бездумных действий, смысл которых проходит вне контроля сознания, на основе чувства стадности) достаточно, чтобы один процент от общей численности популяции действовал согласованно по единой программе. То есть численность компьютеризованного населения уже достаточна для управления толпой в обход контроля её сознания. Видимо поэтому одна из книг по Windows прямо так и называется “Библия Windows”.

В 1995 г. вышла новая версия Windows-95, давая отсчет началу нового периода в управлении Западной региональной цивилизацией по 3000-летней библейской концепции. Кроме того, в прессе сообщалось, что инсталляция Windows 95 на компьютере, включенном в состав сети “Интернет”, сопровождается в ряде случаев считыванием файлов с жестких дисков компьютера и передачей их в сеть, которая также непосредственно подконтрольна Microsoft. Иными словами, чтобы обеспечить приемлемое качество деятельности фирмы Вы

должны купить лицензионный программный продукт от Microsoft, защищенный американскими и международными законами об авторском праве и сопровождаемый вкладышем об ответственности за нарушение лицензионного соглашения между Вами и Microsoft, написанном в стиле “проклятия фараонов”: да постигнет мистическая кара того, кто нарушит... Но пользование этим программным продуктом в сети начинается с того, что этот “продукт” без Вашей санкции отсасывает информацию из Вашего компьютера и сгружает её в сеть, в которой Вы работаете по известному его создателями адресу. Таким образом, ваши авторские права и права “интеллектуальной” собственности на информацию нарушаются поставщиком программного продукта, от которого Вы зависите, поскольку не в состоянии разработать свое системное программное обеспечение, которое могло бы оградить Вас от несанкционированных утечек информации в сеть.

То есть, исторически реально стратегическая оборонная инициатива (СОИ — “звездные войны”) — это пугало, а господство MS-DOS и Windows фирмы Microsoft — реальное глобальное завоевание тех, кто контролирует юридических владельцев Microsoft.

Тем не менее, этот технический успех — самообольщение в социальном отношении, поскольку интеллектуальная обработка отсосанной через сеть информации все равно необходима, но возможна только в глубокой тайне — на мафиозном уровне — при сохранении на Западе прежнего законодательства об авторских правах. Другими словами, переход к новой технической культуре информационного обмена в глобальных масштабах при сохранении прежнего толпо-”элитарного” воззрения на вопросы права (даже в марксистско-троцкистской “социалистической” модификации), только порождает новые проблемы.

И одна из них состоит в том, что возрастающий объем задолженности по средствам платежа, жертвами которой становятся все более широкие слои населения по мере того, как управление поднимается на более высокие приоритеты обобщеннных средств управления, неизбежно прождает ответную реакцию мафиозного типа, т.е. действия по произволу на всех приоритетах, включая первый — мировоззренческий, вопреки юридическим законам, установленным на основе библейской, толпо-”элитарной” доктрины (концепции) управления. Это не измышления аналитиков, своеобразно видящих общий ход вещей, а ближайшая реальность, поскольку официальные средства массовой информации России уже сегодня целенаправленно ориентируют постсоветское общество на деятельность такого рода: “Если интеллигенция, правозащитники требовали от коммунистической власти соблюдения действующих законов или приведения этих законов в соответствие с международными нормами, то простой народ действовал иначе — он попросту переставал считаться с теми официальными законами, которые противоречили здравому смыслу. И создавал свои теневые нормы права, свой теневой кодекс жизни, основанный не на ***юридических правовых нормах, но на нормах здравого смысла и обычного права***. Так возникли и глубоко укоренились теневая собственность, теневые рынки, теневые доходы, теневые деньги и т.д. — ***всеобъемлющая теневая реальность, в которую в разной степени, но были вовлечены все без исключения граждане СССР***.”

Как настоящий ортодоксальный марксист с односторонним материалистическим взглядом на мир, автор во “всеобъемлющей реальности” (в том числе и теневой) видит только собственность, рынки, деньги. Но даже сегодняшние бумажные шуршавчики и звонкая монета — всего лишь материальная составляющая, несущая на себе ***информацию*** об определенной ***мере*** средств платежа, которой располагает каждый член общества. Судя по содержанию статьи, информация и мера, существующие наряду с материей как полноправные объективные категории “всеобъемлющей реальности” для автора не существуют, иначе он поостерегся бы раньше времени трубить об “окончательной победе”: “***И это была важнейшая, если вообще не окончательная победа над доктриной***”. Цитаты взяты из двух одинаковых публикаций Льва Тимофеева в газетах “Русская мысль” 25 — 31 июля 1996 г. №4136 и “Известия” 9 августа 1996 г. №147, имеющих, однако, два различных названия, отражающих его меру понимания проблемы на уровне подсознания: “Наивная формула победы” и меру понимания на уровне сознания: “Здравый смысл как российская национальная идеология”.

По существу же обе статьи — открытое признание известного в России убеждения, что произвол по своему юридическому статусу выше закона, т.е. надзаконен. Любые указы и законы всегда пишутся по произволу законодателя, который в своем законотворчестве опирается (в основном бессознательно) на определенную мировоззренческую концепцию. Законодатели, юристы — часть общества и в нравственном отношении далеко не самая лучшая, поскольку их основная обязанность — юридически закреплять законом произвол власть придержащих. Объективная же, а не декларируемая управленческой “элитой” нравственность — достояние всего народа. Потому-то и нет ничего удивительного в том, что большинство издающихся сегодня указов и законов не работает, поскольку нравственный произвол, отражающий здравый смысл или логику социального поведения на определенном этапе исторического развития, закрепленный нормами юридического права, общество принимает, а безнравственный произвол, даже освященный законом, отвергает. Другими словами, здравый смысл — категория коллективного бессознательного, соответствующая определенной логике поведения общества в целом. В этом смысле здравый смысл объективен в силу объективности соотношения скоростей обновления информации на генетическом и внегенетическом уровне и меняется в соответствии с изменением этого соотношения. То, что признавалось обществом нравственным во времена реформ Ивана Грозного или Петра I, вряд ли может быть признано за “здравый смысл” в период “демократических реформ”. Тем не менее, автор статьи “Здравый смысл как российская национальная идеология” пишет: “Здравый смысл — это неуловимое, но фундаментальное свойство личности, приводящее ее — и обеспечивающее принадлежность — к очевидному всеединству человечества, к всеединому опыту человечества. ***Этот опыт не знает временного вектора***. Он метафизичен и абсолютен. Он единожды и навечно дан Господом — на всю историю человечества.” Хотелось бы увидеть, что стало бы с приверженным демократическим принципам Львом Тимофеевым, помещенным в условия, соответствующие временам “синайского турпохода”, когда

согласно “здравого смысла — этого неуловимого, но фундаментального свойства личности” Моисея, более 7000 евреев были уничтожены в один день лишь за то, что они, были приверженны своему пониманию “здравого смысла”.

То ли автор статьи догадывается, что с таким подходом к пониманию “здравого смысла” он может и не гипотетически попасть в вышеописанную ситуацию, то ли у него по данному вопросу в голове полная каша, но далее он пишет: “Некоторые историки склонны оперировать понятием коллективная личность. Но если можно говорить о коллективной личности, то следует говорить и о коллективном здравом смысле”. Главное же в его рассуждениях: “здравый смысл” — объективная нравственность любого народа — остается неизменным в течение всего глобального исторического процесса и опыт человечества ничего не стоит, так как “он единожды и навечно дан Господом (или господином?) — на всю историю человечества”.

Если это действительно так, то что общего между “здравым смыслом” общности, состоящей из 358 семей-кланов миллиардеров, и “здравым смыслом” всего остального человечества? Может быть библейская доктрина ростовщичества “Второзакония-Исаии”, посредством которой, как бы сама собой, создалась неоплатная мировая задолженность всего человечества горстке человекоподобных монстров?

Часть этой мировой задолженности сегодня контролируется Японией (от 200 до 700 млрд. долларов заведомо неоплатных долгов США и других стран), но нигде, никогда не проскальзывали сообщения о том, чтобы Япония предлагала миру концепцию общественной жизни глобального уровня значимости. Это означает, что внеся свой вклад в создание глобального финансово-социального кризиса, Япония вряд ли сможет воспользоваться соответствующей ей долей мирового гешефта при выходе из кризиса.

Как Япония влезла во вторую мировую войну XX века (6 приоритет обобщенного оружия) и осталась ни с чем, обжегшись на таскании каштанов из огня для мирового сионизма, так похоже в настоящее время она влезла в глобальные процессы на уровне 4 приоритета обобщенного оружия (финансы), и так же имеет шансы понести ущерб при не управляемом ею крахе глобальной финансовой системы, поскольку не имеет концепции общественной жизни глобальной значимости, которую бы могли поддержать миллионы людей в других странах мира при выходе из глобального социального кризиса, провоцируемого евро-американскими финансистами.

Троцкизм же в настоящее время — одно из наиболее активных и признаваемых в “элитарных” университетских кругах “передовых” и “развивающихся” стран идеологических течений, альтернативных буржуазному индивидуализму частно-предпринимательского капитализма и откровенному фашизму, восходящему к гитлеризму. Л.Д.Троцкому на Западе создан благообразный ореол мученника-интеллектуала. Университеты — кузница кадров, прежде всего управленческих. То есть, социальная база профессиональных троцкистов и массовка сочувствующих троцкизму фактически может быть собрана в кризисных ситуациях по сценарию, близкому к тому, который имел место в России после 1917 г., когда на основе марксистской идеологии удалось собрать массовку и постепенно перевести социальную систему

России в иной режим развития: с четвертого приоритета обобщенных средств управления (все продается и все покупается) — на третий (идеология толпо-”элитаризма”, но в марксистской упаковке).

В последние годы на фоне около- и протроцкистских публикаций в центральной и местной прессе России, а также в книгах местных издательств растет поток публикаций, в которых авторы прилагают усилия к тому, чтобы переосмыслить деятельность И.В.Сталина и сталинского крыла ВКП(б), а также понять их истинный смысл и значение.

В связи с глобальной неотроцкистской опасностью приведем цитату из книги «Одиннадцать ударов товарища Сталина» (А.Шабалов, Ростов-на-Дону, 1995 г.): осенью 1991 г.«в Москве, в Академии труда и социальных отношений состоялся советско-американский симпозиум, на котором были и японцы. Вот что сказал там японский миллиардер Хероси Теравама в ответ на разглагольствования советских экономистов и социологов о «японском чуде»:

“Вы не говорите об основном. О вашей первенствующей роли в мире. В 1939 г. вы, русские, были умными, а мы, японцы, дураками. В 1949 г.[1] вы стали еще умнее, а мы были пока дураками. В 1955 г. мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15 % роста никогда не достигали, а вы же - при общественной собственности на средства производства - достигали 30 %[2] и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры.»

Из этого можно понять, что глобальной альтернативой мировому социальному перевороту и переводу глобальной социальной системы в новое качество на идеологической основе осовремененного троцкизма, может быть только понятийное и терминологическое размежевание социализма-коммунизма-общинности-соборности-коллективизма с марксизмом во всех его модификациях. На этой основе можно привлечь к сотрудничеству в коммунистическом строительстве даже японских миллиардеров, по существу высказывающих упреки нашим одуревшим социологам и экономистам - псевдонаучным консультантам правящего режима - в отступничестве от передового сталинского наследия.

Причем, если в Японии и не оглашают заблаговременно своей концепции глобального уровня значимости, то по крайней мере у себя внедряют более совершенные внутрисоциальные отношения (сталинизм в пределах крупных корпораций), чем внутрисоциальные отношения, свойственные библейскому Западу, которые тупоголовые демократизаторы пытаются навязать в наши дни России.

Протроцкистская центральная пресса же России, тщательно умалчивая о взглядах на Россию японской и китайской социологии, тиражирует мнения западных авторитетов из числа тамошней интеллигенции в законе.

---

[1] Год, памятный многим указанием на опасность космополитизма и мирового сионистского заговора.

[2] Темпы роста макроэкономики по 30 % превышают на порядок долговременные темпы роста энергопотенциала. Это означает что они достигались в прошлом за счет роста КПД многоотраслевой производственно-потребительской системы. Они достигались в переходном режиме от всеобщей обездоленности к достижению уровня демографически обусловленной достаточности производства и потребления.

“Экономическая газета”, № 28, июль 1996 опубликовала статью «Социальный капитал» (перепечатка из “Бизнес уик”) с подзаголовком «О новой книге автора идеи про конец истории Фрэнсиса Фукуямы». Начнем с того, что авторство по отношению к идее «про конец истории» не принадлежит Ф.Фукуяме: она прямо высказана в Апокалипсисе, Коране, Ведах задолго до американского японца, хотя тот и назвал свою книгу (1992 г.) “Конец истории или последний человек”. Текст статьи начинает сообщение: «Фукуяма, старший ученый-социолог “Рэнд корпорейшн”[1], теперь выпустил новую книгу “Доверие. Общественные добродетели и достижение процветания.”, своего рода продолжение его предыдущего труда. В ней Фукуяма пытается предсказать, какого рода общества будут процветать в этом новом мире свободного рынка. <...> эта книга, как и прошлая, вызовет много споров, поскольку она затрагивает горячую тему социального капитала - идею, состоящую в том, что здоровая общественная жизнь крайне важна для процветания.

Фукуяма рассуждает так: экономисты делали слишком большой упор на тезисе, что рациональное, эгоистическое поведение людей на рынке лучше всего объясняет подъемы и падения обществ. Однако, для того чтобы составить полное представление о том, как действует общество, необходимо также учитывать такие “нерациональные” факторы, как религия, традиции и понятия чести и верности. То, как общество подходит к этим обстоятельствам совместной жизни, определяет и то, сколько доверия существует между его членами.

Чем выше уровень доверия, тем больше “спонтанной общительности”, как её называет Фукуяма.»

В приведенной цитате интересны следующие места. Слово “рациональный” имеет одним из значений смысл - разумный. Соответственно, “нерациональный” — неразумный, или выходящий за пределы понимания, поскольку подчас в качестве неразумного поведения воспринимается вполне разумное, но на основе иной культуры осмысления происходящего.

То есть, для социологии, тиражируемой “Рэнд корпорейшн”, средства управления четвертого приоритета (финансы) — это внутрисоциальные вершины разумного. Все средства общественного управления приоритетностью выше четвертого (информация разного качества) — признаются объективно существующими и значимыми, но не “рациональными”; т.е. выходящими за пределы понимания последствий их применения.

Конечно, знания и понимание человека ограничены в силу разных причин. И вера Богу, доверие другим людям создают целостные социальные системы, заполняя пропасти незнания и непонимания разумного каждым из индивидов. И прочность этих социальных систем тем выше, чем меньше ложной информации впиталось в тот слой культуры общества, который Фукуяма отнес к нерациональным факторам, без рассмотрения вопроса об иерархичности их значимости в жизни общества на исторически длительных интервалах времени. Без понимания же всего этого, все рассуждения об обществах с высоким и

---

[1] О роли “Рэнд” как аналитического центра капиталистических группировок добывающей промышленности речь шла в одной из предшествовавших записок.

низким доверием людей друг к другу — еще одна попытка “заклинания” вышедшей из под контроля хозяев библейской цивилизации Запада “социальной стихии” местными “шаманами”, обретшими письменность, но не обретшими понимание существа целей, определяющих Конец Истории.

В “Советской России” от 30 июля 1996 г. Сергей Кара-Мурза в статье «Слепая воля» размышляет над итогами выборов президента. В течение последних нескольких лет С.Кара-Мурза опубликовал множество статей, в которых он с одной стороны признает троцкистскую опасность реальностью, а с другой стороны молчаливо работает на троцкизм, поскольку не в состоянии ни признать правоту Сталина и сталинцев в борьбе с троцкистами, ни выразить какую-либо иную антитроцкистскую концепцию.

Статья содержит обширные рассуждения на темы “коллективного бессознательного”, которое трактуется не как коллективный интеллект общества, не вмещающийся одномоментно в индивидуальное сознание человека, а как инстинкты и бессмысленные эмоции человеческого стада (хотя Кара-Мурза и употребляет иные термины), подавляющие интеллект личности, когда они вырываются из глубин подсознания. Хотя такой взгляд на коллективное бессознательное свойственен западной психологии со времен З.Фрейда и Юнга, но в нашем понимании он — ошибочен.

На наш взгляд, существование индивидуального, т.е. свойственного человеческой личности сознательного и бессознательного, ощутимо и более или менее понятно каждому человеку. Многие согласятся с существованием коллективного сознательного - «общественного сознания» в привычной марксистской терминологии - под которым понимается вся совокупность информации в обществе, осознаваемой всем множеством людей. Сложнее обстоит дело с восприятием и осознанием факта объективного существования и содержания коллективного бессознательного кем либо из индивидов, поскольку каждый из них - несет в своей психике какую-то долю коллективного сознательного и бессознательного.

Тем не менее некий функционально-целостный информационный модуль может оказаться не сосредоточенным в психике одного человека, а рассредоточенным в психике множества людей своими разными фрагментами. В этом случае, он - как информационная целостность - недоступен осознанному одномоментному восприятию отдельной личности, но если все его носители встретятся и, выделив его фрагменты в своей индивидуальной психике, выразят их на уровне сознания, то он станет доступным осознанному восприятию в целом и для индивидуального сознания. Точно также, один человек или аналитическая группа в состоянии систематически сканировать (по-русски — просматривать) множества публикаций и высказываний разных людей по разным вопросам, выбирая из них фрагменты функционально-целостных информационных модулей, принадлежащих коллективному бессознательному. В такого рода перекачке информации из коллективного бессознательного в индивидуальное и коллективное сознательное — одна из множества сторон процесса общественного развития, развития культуры - овеществленной и духовной. Если этот процесс протекает устойчиво и бесконфликтно между сознательным и

бессознательным (как индивидуальным, так и коллективным), то это можно назвать *устойчивым развитием*.

Поскольку информационные процессы индивидуального сознательного и бессознательного сопровождаются интеллектуальной деятельностью каждой личности, участвующей в коллективном сознательном и коллективном бессознательном, то коллективное - также коллективный интеллектуальный процесс.

Столь же неправильно противопоставлять разум-сознание подсознанию, как в этой же статье делает Кара-Мурза. Сознание человека вмещает разум, но производительность осознанной обработки информации человеком на уровне сознания 15 бит в секунду. Это хорошо видно в кино: при скорости проекции 16 кадров в секунду и более последовательность кадров сливается в сплошной фильм. Главные же мощности человеческого интеллекта по обработке информации скрыты в подсознании, которое, как показали исследования, способно выстроить кроме кадров, присутствующих на киноленте еще и множество промежуточных кадров, отсутствующих на кинопленке.

Тем не менее С.Кара-Мурза по завершении рассуждений о коллективном бессознательном и массовом психозе гитлеризма в Германии пишет: «Весь строй рассуждений коммунистов рассчитан на здравомыслящего человека. Но для тех, в ком коллективное бессознательное вырвалось своей неожиданной стороной и подавило разум, этот строй мысли не только чужд и непонятен, он им противен. Он вызывает обратный эффект. А вот бессвязная, рваная, полная темных эмоций речь Ельцина близка и привлекательна. Нельзя сказать понятна — ибо она воспринимается не разумом, а подсознанием.»

Поскольку индивидуальное подсознание каждого человека и коллективное сознательное и бессознательное народа — более мощные системы обработки информации, чем сознание личности, то объясняя провал Зюганова на выборах не следует валить все на массовый психоз, в каковом состоянии народ предпочел Ельцина и отверг обращенные к разуму речи коммунистов.

Во первых, в нашей стране не все члены партии были коммунисты, и не все коммунисты были членами партии. Горбачев, Ельцин, Лукьянов, А.Н.Яковлев, Купцов, Пригарин, Рыжков, Зюганов и многие другие из прошлой и нынешней партноменклатуры никогда коммунистами, т.е. людьми, последовательно отстаивающими принципы социальной справедливости, не были. Они всего лишь были своекорыстными членами партии, уверенными в своем “элитарном” превосходстве над партийной массой. Своим жизненным укладом и личным примером они вытравляли из сознания двух поколений народов нашей страны образ коммуниста, поскольку в этот период партийных и беспартийных членов общества с коммунистическими убеждениями послесталинская система отбора кадров к высшим структурам управления партией и государством не допускала. Если бы это было не так, то “перестройка” в нашей стране просто бы не состоялась. И потому не надо обвинять народ, который через десять лет после начала престройки был поставлен перед выбором между “левыми” и “правыми” троцкистами-марксистами и, как показали итоги голосования, оказался умнее “заклинателей” социальной стихии и с той, и с другой стороны.

Члены партии, стоящие у руководства страны в послесталинскую эпоху, еще не отчитались перед народом за тот период, в который они осуществляли в СССР Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. Кроме того политэкономия марксизма метрологически несостоятельна: её абстракции не поддаются объективному измерению и бухгалтерскому учету. Уже в период изучения марксизма в вузах многие ощущали именно это обстоятельство, но поскольку в те времена ничего кроме оценки от марксистской политэкономии им не требовалось, они не вдавались в существо дела.

То есть претендующие на разумность речи агитаторов за Зюганова - внутренне очень не разумны по существу. Имиджмейкеры Ельцина — национал-троцкисты — и не делали из него интеллектуала: т.е. были в некотором смысле честнее интернационал-марксистов-троцкистов, так и не пришедших к мысли о необходимости бухгалтерского ревизионизма их политэкономии. Кроме того, в период предвыборной программы Зюганов так ничего и не сказал о троцкизме вообще и проявлениях троцкистского наследия в современности. Чеченское состояние «ни войны ни мира»— наиболее яркая демонстрация действенности троцкизма наших дней, а в идеологическом плане — того же поля ягодка, что и троцкизм 1918 г.

Режим демократизаторов, конечно, не сахар и натворил много бед. Но он обладает неоспоримым достоинством: непроходимая глупость и трусость сторонников демократии по-западному в России объективно работает против самих демократизаторов. Это существенно упрощает отношения с ним для умной оппозиции. Режим полудурков, которые видят реальные беды (и потому наполовину умны), но концептуально пусты (и потому на вторую половину глупы, а в целом полудурки) гораздо опаснее. Именно после умного И.В.Сталина полудурки, унаследовавшие партийный и государственный аппарат при безответственности и беззаботности остального населения, привели к власти нынешний слабоумный режим.

И как бы не сетовал С.Кара-Мурза на неблагоприятный для разумных речей коммунистов массовый “психоз” в России, проводя параллели с Германией в которой, якобы на волне психоза Гитлер пришел к власти, не следует клеветать и на Гитлера. Кроме эмоциональной накачки аудитории Гитлер еще доносил до нее информацию. Если бы Гитлер не сказал немцам исторически реальной правды, он бы не победил на выборах. Другое дело, кто и в каких целях разрешил Гитлеру сказать всю правду и кто, проявляя сатанизм вседозволенности глобального уровня, позволил фюреру безнаказанно обмануть немцев, и в чем те сами желали быть обманутыми.

По отношению к Гитлеру, пикантность современности состоит в том, что той правды, которую он сказал немцам, даже через шестьдесят лет не в силах высказать наши троцкисты-марксисты, не способные не только переступить через слова Маркса о «химерической национальности еврея — купца, вообще денежного человека », но и определиться на социальном уровне с не “химерическим” происхождением еврея. Но той же правды не в силах высказать и западные демократы, поскольку они сами — холопы и холуи *не-химерической* ростовщической финансовой и университетской еврейской мафии.

Ну а если не сказали понятной народу правды, то какие причины сетовать на его коллективное бессознательное и сознательное, которое мощнее чем сознание и подсознание сетующих ныне марксистов?

“Советская Россия” от 1 августа 1996 г. публикует статью К.Ковалева «Пирог Наины», в которой речь идет о работе команды американцев в ходе предвыборной кампании Б.Ельцина. Ну сидели шесть американцев в московском “Президент-отеле”, давали советы предвыборному штабу Б.Н.Ельцина; ну победил Б.Н.Ельцин прямым волеизъявлением избирателей; ну и что нового? — С 1991 г. “патриотическая” пресса полна статей, в которых речь идет о том, что кто-то пошел на прием к российскому министру (или чиновнику рангом пониже), а его не допустил американский советник этого министра. Пора бы уж привыкнуть... и призадуматься.

“Русская мысль” № 4136 от 25-30 июля 1996 г. в обзоре «По страницам прессы — западной и восточной» пишет о тех же тихих американцах, помогших Ельцину победить: «”Тайм” — журнал республиканской партии[1], т.е. соперников и политических противников Клинтона. Последний действительно очень активно поддерживал Бориса Ельцина и провозглашал уверенность в том, что продление его президентского мандата — гарантия мирного будущего и успешного продвижения России в сторону демократии. Известно, что в республиканской партии преобладает, наоборот, недоверие к нынешним правителям России; ее крайне правое крыло склонно видеть во всем, что там происходит, осуществление давно составленного КГБ сценария. (Об этом, как известно, немало писал перебежчик из советской разведки, выступавший под именем Анатолия Голицына; в свое время его книги наделали много шума, и можно предположить, что некоторая доля правды в них есть). В этом плане репортаж, подчеркивающий связь демократической администрации США с Ельциным и “авторские права” на его победу на выборах, приобретает некоторое логическое значение именно во внутриполитическом плане.

Вспомним, кстати, о том, что создание образа “харизматического лидера” усилиями американских экспертов началось в Советском Союзе, когда Горбачева готовили к встречам с западным миром, и подготовили так успешно, что сейчас приходится слышать недоуменные возгласы западных журналистов и политиков по поводу горбачевского провала на выборах. В те времена тайну такого сотрудничества ревниво хранили.

Сегодня же не слишком выдающийся фрагмент действительности (какие-то консультации с американцами, по всей вероятности, были, только надо полагать, что описание персонажей, данное журналом “Тайм”, не совсем точное) предложили обществу как величайшую сенсацию. В США ведь набирает скорость предвыборная борьба.» Ерничая по поводу “якобы руководящей силы в предвыборной компании президента Ельцина”, газета сообщает, что группу “тихих американцев” возглавил выходец из Белоруссии, а ныне американский гражданин по фамилии Брайнин, но она ничего не говорит о том, что Феликс Брайнин и его сын — потомки рижского еврея Моисея Брайнина, тес-

---

[1] “Рэнд корпорейшн” работает на неё.

но связанного еще в XIX в. с известными банковскими домами Гинцбургов и Ротшильдов. “Было известно, что Александр II отклонил просьбу рижского почетного гражданина Моисея Брайнина разрешить евреям жить во всех областях империи, но счел возможным «предоставить это право купцам 1-й и 2-й гильдии и почетным гражданам». Позже император снял и другие ограничения, в частности разрешил приезжавшим из-за границы евреям-купцам, банкирам, главам торговых домов заниматься торговлей и учреждать банкирские конторы, поскольку это «... ***не было в противоречии с государственными пользами, а напротив мерою, в основаниях справедливою, в существе благодетельною для евреев и соответственною требованиям времени и общим коммерческим видам и побуждениям».*** “Финансы. Банкирский промысел”, Изд. Москва 1973 г. глава “Деньги и золото Гинцбургов”, с.53 — 54.

Если подходить к оценке роли “тихих американцев” в закончившейся предвыборной борьбе с учетом вышеприведенной информации, имеющей определенное значение для судеб империи конца XIX в. и начала XX в., то можно согласиться с “Русским словом”: действительно ничего особенно выдающегося в политической жизни России за последние два столетия не произошло.

“Известия” № 148 от 10 августа 1996 г. опубликовали под рубрикой «Мнения» статью В.В.Жириновского. «Новые песни о главном, или Заочный разговор с “кремлевским Зорро” о безопасности.» На роль кремлевского “Зорро” В.В.Жириновский назначил А.И.Лебедя. Статья о России в геополитике и выработке внешнеполитической стратегии России на длительную перспективу.

В.В.Жириновский пишет: «Я не раз жестоко критиковал Запад. Критиковал сионизм за стремление контролировать все и вся, особенно в сферах финансов и массовой информации. Но мы должны быть современными, сегодняшними. Пока патриоты бросили все свои патриотические силы на борьбу с сионо-масонским заговором, пока изучали, кто в какие ложи входит, полностью не замечена, прохлопана турецкая угроза. Я впервые сказал о турецкой угрозе на весь мир пять лет назад, писал о ней в «Последнем броске на юг». Все тогда смеялись или по крайней мере улыбались. Опять же русская привычка ждать 22 июня. Сегодня, в 1996 году, турки действуют повсюду: они “схватили” строительство на многомиллиардные суммы, они — в Татарии, они активно влезли в Среднюю Азию, они в Крыму, они наконец в Чечне. Они ремонтируют Белый дом, и Госдуму, почитывая, между прочим, документы лежащие на столах у балбесов-чиновников[1]. Сионисты, насколько мне известно, не претендуют ни на один метр российской территории. Даже еврейская автономная область им не нужна. А турки претендуют! На огромные территории претендуют! и флот наращивают!» — по поводу этой цитаты можно сказать одно: Владимиру Вольфовичу плохо известно (или он делает вид, что вообще неизвестно), кто, на что и на каких исторически длительных сроках претендует.

---

[1] Вообще-то у «балбесов-чиновников» на столах умных документов обычно не лежит; а если какой и попадет, то турки тоже имеют право умнеть вместе с российскими балабесам в Белом доме и Госдуме.

Как известно из Ветхого Завета и Талмуда, хозяева сионистов претендуют на мировое безраздельное рабовладение, осуществляемое финансово-ростовщески. В начале XX века сионисты предлагали турецкому султану купить (по цене хорошего броненосца тех времен 15000 фунтов стерлингов) у него Палестину (тогда входила в состав Турции) с целью создания еврейского государства. Султан отказался, после чего к власти в Турции была приведена сионо-масонская партия Ата-Тюрка, а Палестина перешла под временный протекторат Лиги наций, осуществлявшийся Великобританией. После второй мировой войны XX века, там сионистами был создан Израиль. А Турция всё это время под финансовым руководством тех же сионистов становилась всё более европейски культурной страной с извращенным исламом в прошлом.

Возможный приход к власти в нынешней Турции исламистов на Западе рассматривается как антидемократическая контрреволюция, а не благая исламская революция, очищающая исламскую культуру от извращений, накопившихся в ней за столетия власти “элиты”. Т.е. Турция, при сохранении в ней политического наследия Ата-Тюрка, на Западе не рассматривается как мусульманская угроза в отличие от Ливии, Ирана; хотя турки, которым нет места для жизни в Турции из-за глобального ростовщичества всевозможных ротшильдов, и досаждают аборигенам “цивилизованной” Европы. В.В.Жириновский же видит в масонски-демократической Турции, входящей в состав НАТО, вооружаемой НАТО — не угрозу со стороны НАТО в целом, а “пантюркскую” *этническую* угрозу, претендующую на евразийское доминирование, поскольку ни слова не говорит об исламском факторе и об антиисламской сущности масонского переворота Ата-Тюрка.

Как признался В.С.Черномырдин, долг России на начало августа 1996 г. составляет 130 млрд долларов. В конечном итоге эти более чем 1000 долларов, приходящиеся на россиянина — долг сионистам, масонам, еврейским ростовщическим кланам, которые ни на один метр Российской территории не посягают? И как обстоит дело с кредитным оборотом Турции: на чьи деньги она выходила более 70 лет из отсталости после того, как сионизм уронил и разбил в ней монархию? Было бы хорошо, если бы В.В.Жириновский пролил свет и на этот вопрос. А то у него интересно получается. С начала пишет долго и обстоятельно, что у России нет причин бояться НАТО в целом и сопредельных своих бывших союзников, но есть причины, чтобы бояться одну Турцию, являющуюся всего лишь членом НАТО, и не обладающую в настоящее время научно-технической и экономической самодостаточностью.

Конечно Турция не рядовой член НАТО, а — вооружаемый во всех отношениях авангард ветхозаветной культуры в регионе коранической культуры: своего рода это — мусульманин-перерожденец, современный нам *азиат на европейский* лад, поскольку Турция при Ата-Тюрке пережила ту же прививку европеизма, что и Россия при Петре I со всеми вытекающими для нее аналогичными скрытыми и явными болезненными последствиями.

И почему это необходимо разъяснять профессиональному востоковеду, некоторую часть жизни прожившему в Турции?

Как писал граф А.К.Толстой, *стучат и расходятся чарки, питейное дело растет, жиды богатеют, жиреют, худеет беднеет народ.* В этой связи приведем еще одну цитату из статьи В.В.Жириновского: «У губернаторов сегодня огромные финансы, серьезные связи, плюс их выбирает народ. Разговаривать с ними сегодня с высока глупо. Сегодня с ними нужно садиться за стол и за водкой договариваться[1]...»

Как известно управление автомобилем в состоянии опьянения завершается катастрофой. Это же относится и к государственному управлению: Победив в войне в 1945 г. «за победу мы по полной осушили...» и не остановились, пока не пропили «дружбой народов сплоченный Великий могучий Советский Союз...» Теперь "патриот-космополит" № 1 наших дней советует пропить и Россию. Упоминавшиеся финансисты Гинзбурги приложили руки и к питейному делу и держали своих советников при Дворе (министры финансов в частности: еврей-граф Канкрин, шабес-гои Вышнеградский, Витте - ставленники железнодорожных магнатов, евреев-концессионеров, отмывавших питейные деньги.)

Советники Кремля в наши дни — того же *поля чудес* ягодка, можно полагать, что и результат будет соответствовать их ***наивной формуле победы***.

11 августа 1996 г.

[1] Имеется в виду: центральной власти.